

Praha: 29.4.2014 **Dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 042665/2014/KUSK
Spisová značka: SZ_042665/2014/KUSK
Vyřizuje / Linka: Ing. Lenka Sadílková/ 661
Značka: OŽP/LS

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Identifikační údaje :

Název záměru:

Zahloubení lomu Běllice

Zařazení záměru:

Záměr spadá podle přílohy č. 1 zákona do kategorie II bod 2.5 „*Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 t/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha*“.

Charakter záměru:

Předmětem záměru je zahloubení lomu pod současné dno v ploše dnes povolené hornické činnosti, a to ve dvou úrovních. V ploše 69 604 m² bude lomová jáma zahloubena o 15 m na výškovou úroveň 425 m.n.m. a v ploše 47 902 m² bude lomová jáma zahloubena o dalších 15 m (tzn. celkem o 30 m oproti současnému dnu lomu) na kótu 410 m.n.m. Realizací záměru nedojde ke změně v maximální roční výši těžby (200 000 t/rok), ani nedojde ke změně ve způsobu těžby kameniva, samotná těžba bude nadále probíhat stávajícím způsobem. Současná technologie úpravy kameniva zůstane zachována, expedice výrobků bude nadále probíhat stávajícím výjezdem z lomu po stávajících veřejných komunikacích, které nebude třeba v souvislosti s těžbou v zahloubení nijak měnit.

Umístění: kraj Středočeský
obec Neveklov
kat. území Běllice

Předpokládaný termín zahájení stavebních prací:

zahájení těžby v zahloubení: rok 2015
ukončení těžby v zahloubení: rok 2040

Oznamovatel záměru:

KÁMEN ZBRASLAV, spol. s.r.o., sídlo: Žitavského 1178, 156 21 Praha 5 – Zbraslav

Souhrnné vypořádání připomínek :

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili: Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Středočeský kraj, Město Neveklov, Obec Stranný, Městský úřad Benešov – odbor životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Benešov. Ze strany veřejnosti obdržel příslušný úřad vyjádření obyvatel Bělce.

KÚ SK, OŽPZ**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje z hlediska svých kompetencí k předloženému oznámení záměru následující:

- Samotná plocha pro zahloubení se nachází uvnitř dobývacího prostoru Bělce, v místě stávajícího činného kamenolomu. Záměrem nedojde k plošnému, ale pouze k hloubkovému rozšíření těžby. Objem těžby, technologie, úprava suroviny zůstanou nezměněny. Sanace a rekultivace bude prováděna dle schváleného Plánu sanace a rekultivace dobývacího prostoru Bělce na ložisku stavebního kamene Bělce (B3 026100), (Charouzek a kol., 2012). V době realizace záměru (zahloubení) bude dle předloženého oznámení již 1. a 2. etáž lomu odtěžena a nebude tedy reálný výskyt žádných rostlin, rostlinné zvláště chráněné druhy v zájmovém území zjištěny nebyly, a kvůli absenci jakéhokoli vegetačního krytu zde nebudou ani vhodná stanoviště pro živočichy. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v obnažené ploše činného lomu je nepravděpodobný. Na základě uvedeného se nepředpokládají střety záměru s ochranou zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů. Přesto KÚ upozorňuje, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje či biotopu zvláště chráněných druhů je nutné získat od krajského orgánu ochrany přírody výjimku z bližších ochranných podmínek pro dotčené zvláště chráněné druhy.
- Na základě dostupných podkladů se rovněž nepředpokládá, že by záměrem byla dotčena ochrana regionálních územních systémů ekologické stability, přírodních rezervací a přírodních památek. Plocha DP sousedí svou východní hranicí s RBC Hájek.
- Stanovisko orgánu ochrany přírody hodnotící vliv záměrů a koncepcí na evropsky významné lokality a na ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., již bylo k tomuto záměru, KÚSK vydáno dne 27.1.2014 (pod č.j. 015349/2014/KUSK/OŽP/JSTEP) a byl v něm vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší) KÚ sděluje, že kamenolomy jsou dle kódu 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší zařazeny jako vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatel je proto povinen řídit se ustanoveními § 17 zákona o ochraně ovzduší, kterými se stanovují povinnosti provozovatele související s ochranou ovzduší.

Vzhledem k charakteru záměru je nutné, aby se provozovatel důsledně věnoval omezování emisí

tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k jejich emisím. Pro snížení sekundární prašnosti musí být zásoby vytěženého materiálu a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti minimalizovány a v případě nepříznivých meteorologických podmínek udržovány ve vlhkém stavu. Příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy provozovny musí být pravidelně čištěny a za suchého počasí kropeny, kola nákladních automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna. Při exportu materiálů, které by mohly při přepravě z korby nákladního automobilu prášit, je třeba korbu překrýt plachtou nebo materiál zvlhčit.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá KÚ k předloženému záměru připomínky.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění

- 1) V podkapitole Odpady vznikající při hornické činnosti je chybně citováno příslušné ustanovení zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem, které vylučuje příslušný odpad z působnosti citovaného zákona (má být § 1 odst. 2 písm. d), nikoli písm. f)
- 2) KÚ připomíná, že jako směsný komunální odpad kat.č. lze zařadit pouze směs odpadů, které nelze dále efektivně třídít, a dále musí jít o odpady komunálního charakteru, podobné odpadům z domácností, tedy nikoli jakoukoli směs nevytříděných odpadů

Proti vlastnímu záměru „Zahloubení lomu Bělce“ nemá KÚ z hlediska nakládání s odpady námítky a nepožaduje další hodnocení předložené dokumentace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené připomínky jsou však požadovány zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska věcné příslušnosti dle § 107 zákona č. 254/2001 Sb. nemá zdejší vodoprávní úřad připomínky.

Upozorňuje však, že je třeba, aby vlastník lomu, případně provozovatel podal ke zdejšímu vodoprávnímu úřadu, jako kompetentnímu vodoprávnímu úřadu podle § 107 písm. i) vodního zákona, žádost o stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod do vod povrchových – příloha č. 23 k vyhlášce č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu v platném znění. Pro tento účel musí být v záměru přesně specifikováno místo odtoku vypouštěných důlních vod do vod povrchových.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Středočeský kraj

Středočeský kraj požaduje k záměru „Zahloubení lomu Bělce“ další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a doporučuje zaměřit se v dokumentaci na důsledné vyhodnocení vlivů záměru na podzemní vody a dopravní zatížení dané lokality.

Vypořádání:

Součástí Oznámení záměru byl Hydrogeologický průzkum (RNDr. I. Koroš, 2014), který

zhodnotil podmínky plánovaného zahloubení lomu na úroveň 410 m.n.m.(4.etáž), a který měl ověřit vliv budoucí těžby na vodní režim a jakost podzemních a povrchových vod. Vyhodnocení průzkumu vycházelo z archivních podkladů, ze speciálních technických prací prováděných v roce 2009 a z aktualizovaných údajů o vydatnosti čerpání a jakosti důlních vod za předchozí období let 2001 – 2013. Z těchto údajů byl shrnut závěr, který udává, že rozšíření těžby vyvolá navýšení přítoků podzemní vody cca na dvojnásobek. Tyto přítoky budou tak jako dosud odváděny k čerpací jímce. Odtud budou důlní vody čerpány do strouhy jižně od lomu směrem k Podhorskému potoku. Dále se vlivem odvodnění předpokládá snížení vydatnosti studny až o 2/3. Z toho důvodu je nutností před plánovaným zahloubením těžby vybudování náhradního jímacího objektu včetně přívodního potrubí.

Vypracované hydrogeologické posouzení je odborně podložená dokumentace, která v dostatečné míře posoudila stav území v okolí plánovaného záměru. Je otázkou, zda by další zpracování se stejnými podklady a daty přineslo nějaké zásadní poznatky ohledně míry vlivu na stávající jímací území. Zásadní faktory, tj. rozsah těžby, dosah deprese a rámcový odhad míry vlivu na stávající jímací území byly zhodnoceny. V tomto případě se tak jeví současný stav odborného posouzení jako dostatečný podklad vyhodnocující možnost ovlivnění podzemních vod v případě realizace zahloubení lomu. Při splnění podmínky vybudování náhradního jímacího objektu před samotným zahloubením je tedy posuzovaný záměr akceptovatelný.

Expediční trasa materiálu z lomu bude nadále stejná jako doposud, v případě realizace zahloubení lomu nedojde k žádným změnám. Pro zjištění hlukové situace byla vypracována Akustická studie, která je přílohou Oznámení. Kvantifikace hlukového ovlivnění byla provedena pro okolí silnice II/114 v obcích Straný a Blažim, u kterých se předpokládá nejvyšší stupeň ovlivnění. Oznámení a akustická studie připouští, že se nákladní automobilová doprava bude dělit a není možné ji objektivně posuzovat, proto bylo posouzení provedeno pro maximální expedici vždy do daného expedičního směru. Posouzení dalších tras po silnicích nižších tříd, kde je stávající dopravní zatížení mnohem nižší než na komunikaci II/114, a kde je taktéž i nižší intenzita dopravy vyvolaná v souvislosti s provozem záměru je neopodstatnělá a nadbytečná. Dokládají to hodnoty uvedené v akustické studii z modelového případu Blažimi, kdy v nejbližším okolí sledované komunikace vyhoví hladina hluku z dopravy hygienickému limitu, a to i bez použití korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž. Tudiž lze očekávat, že u silnic nižších tříd bude rezerva v tomto směru vyšší. Hluk z dopravy tak bude i při realizaci zahloubení lomu vyhovovat předepsaným limitům a jeho opětovné posouzení by přineslo obdobné výsledky. Z toho důvodu se jeví nové hodnocení jako nadbytečné.

Město Neveklov

Rada města Neveklov projednala na svém zasedání dne 17.3.2014 oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru "Zahloubení lomu Bělce" v k.ú. Bělce.

Záměr byl zveřejněn na úředních deskách v písemné a elektronické podobě dne 13.3.2014. Rada města nemá k záměru oznamovatele na "Zahloubení lomu Bělce" žádné námítky ani připomínky a nevyžaduje posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Obec Stranný

Obec Stranný upozorňuje na to, že při odvážení vytěženého kamene čím dál většími auty z lomu Běllice dochází k poškozování silnice II/114, která prochází obcí. Krajnice silnice se láme a praská, protože je neúměrně zatížená velkým množstvím nákladních aut. Zatáčka u výjezdu z obce ve směru od Běllice je úzká a při míjení s velkým autem jedoucím do lomu nebo z lomu nebezpečná. Proto by bylo vhodné tuto zatáčku rozšířit.

Doporučujeme zvážit tuto situaci z důvodu velké dopravní zátěže na další řadu let.

Vypořádání:

Tuto připomínku je nutno řešit s provozovatelem lomu Běllice a příslušným vlastníkem silnice.

Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Benešov

S oznámeným záměrem „Zahloubení lomu Běllice“ v k.ú. Běllice souhlasí. Oznámení záměru v rozsahu přílohy č. 3 zákona je z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví zpracováno uspokojivým způsobem a lze jej považovat za dokumentaci.

Městský úřad Benešov – odbor životního prostředí

Z hlediska vodoprávního úřadu dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách :

Vodoprávní úřad nemá k předloženému návrhu připomínek. Budou respektovány závěry předloženého „Oznámení záměru“, včetně posudků.

Po prostudování výše uvedeného oznámení záměru nemá MěÚ Benešov připomínek z hlediska ostatních zákonů spadajících do kompetence Odboru životního prostředí, a dále sděluje, že nepožaduje záměr posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb.

Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas ke stavbě a není rozhodnutím dle předpisů o správním řízení.

ČIŽP OI Praha

Oddělení odpadového hospodářství:

K předloženému záměru z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemá ČIŽP připomínek.

Oddělení ochrany ovzduší:

K předloženému záměru na základě zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění, nemá ČIŽP připomínky.

Oddělení ochrany vod:

Předložený záměr není problematický z hlediska možného ovlivnění jakosti podzemních či povrchových vod. Prohloubením lomu však dojde v širším okolí ke snížení hladiny podzemní vody. V dokumentaci je realizace záměru podmíněna předchozí výstavbou vodovodu pro ohrožené subjekty. Pokud toto řešení bude odsouhlaseno subjekty, které jsou případným snížením hladiny podzemní vody ohroženy a podmínka předchozí výstavby vodovodu bude

řádně řešena v rámci stavebního řízení, nemá ČIŽP k dokumentaci připomínky a další posouzení dle zákona nevyžaduje.

Oddělení ochrany přírody:

Oznámení záměru Zahloubení lomu Běllice z března 2014 se skládá ze čtyř spisů:

Oznámení záměru s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3, podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. Plán sanace a rekultivace

Akustická studie (Příloha č. 1)

Běllice (Hydrogeologický průzkum).

Inspekce (OOP) se zabývá z povahy své činnosti výhradně fakty, obsaženými ve výše uvedených písemnostech, a dále pak vlastními poznatky, získanými z terénního šetření a obecných souvislostí z literatury. Obecně hodnotí předpokládané prohloubení stávajícího kamenolomu jako zajímavou příležitost z hlediska zvyšování krajinné a biologické diverzity v oblasti západního Benešovska, avšak k vlastnímu záměru nastoluje několik následujících připomínek, které je třeba zohlednit. Stávající dokumentace se jimi nezabývá, popřípadě se jimi zabývá jen okrajově či zástupně:

- Předložený záměr postrádá jakékoli terénní biologické (floristika, faunistika, apod.) poznatky přímo z místa a z jeho nejbližšího okolí. Příslušné pasáže v textu se omezují na velmi nekonkrétní a v daných podmínkách naprosto nedostačující hrubě povšechné informace z literatury. Inspekce trvá na doplnění dokumentace o taková konkrétní terénní pozorování s ohledem na výskyt stávajících a potenciálních zástupců bioty, zejména ohrožených, chráněných a bioindikačních skupin a taxonů (mj. kvetoucí rostliny, hmyz, ptáci, obojživelníci).
- Ve výše uvedené studii inspekce postrádá adekvátní a relevantní informace, týkající se biogeografického významu a charakteristik předmětné lokality (mj. tzv. ekologických sítí). Je třeba upozornit, že v blízkosti lokality byl posledních letech vytypován migrační koridor velké fauny dle AOPK (národní význam). To studie pomíjí a neřeší.
- Učiněná akustická a hydrogeologická hodnocení ve svých příslušných částech dokumentace mají výhradně antropocentristicko-hygienický charakter. Bylo by velmi účelné je zohlednit i v kontextu ovlivňování bioty a ekosystémů.
- V souvislosti s úvodním odstavcem tohoto inspekčního stanoviska doporučujeme doladit a specifikovat finální stav a další využití lokality po potenciální realizaci záměru (konkrétně krajinně-ekologický přínos nebo potenciální rekreační využití). Z hlediska ochrany přírody a krajiny je v tomto kontextu nutné věnovat detailní pozornost zejména úpravě zamýšlených bočních svahů/srážů/stěn s ohledem na potenciální zpřístupnění, osídlení a hnízdění specializovanou ornitofaunou, herpetofaunou a batrachofaunou, respektive významné plošné rozšíření mělkých obvodových partií nově vytvořeného recipientu, jako útočiště a místo reprodukce vodních a mokřadních živočichů). Litorální prstenec dle návrhu v šíři nanejvýš několika metrů doporučujeme přinejmenším ve vybraných segmentech podstatně rozšířit za účelem zřetelné diverzifikace potenciálně vzniklého biotopu. Teprve takové opatření (např. na výslunné k jihu orientované severní straně zamýšlené deprese) může podstatně naplňovat očekávání, vyslovená úvodem stanoviska, totiž žádoucího zvyšování krajinné diverzity a biodiverzity oblasti.

Závěrem: Záměr doporučujeme v intencích výše uvedených připomínek doplnit a modifikovat. Především je nezbytné doplnit studii místní floristiky a faunistiky, a to nejméně v období jedné sezóny s důrazem na období reprodukční aktivity ptáků a obojživelníků. Třeba je zohlednit stávající aspekty tzv. ekologických sítí (migračních koridorů) a rozvést a modifikovat výhledy potenciálního využití/využívání lokality po finalizaci těžby a po provedení (v intencích stanoviska modifikovaných) rekultivací.

Závěr:

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru připomínky ze strany ochrany přírody a ze strany ochrany vod. Inspekce nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Následující připomínky ze strany ochrany přírody a ochrany vod však ČIŽP požaduje uvést v závěru zjišťovacího řízení a tedy zohlednit v následných řízeních:

- Doplnit studii místní floristiky a faunistiky - předložený záměr postrádá jakékoli terénní biologické poznatky přímo z místa a z jeho nejbližšího okolí,
- ve výše uvedené studii zohlednit stávající aspekty ekologických sítí,
- rozvést možnosti potenciálního využití lokality po ukončení těžby,
- řešit v rámci povolovacího řízení, zda byla předem odsouhlasena a uskutečněna výstavba vodovodu.

Vypořádání:

Připomínky začleněny do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

Vyjádření obyvatel Bělce

Obyvatelé Bělce podepsaní na podpisovém archu, který je nedílnou součástí tohoto vyjádření uplatňují následující připomínky a požadavky k záměru s názvem „Zahloubení lomu Bělce“:

1. Oznamovatel uvádí, že záměrem dojde k prodloužení činnosti lomu o necelých 25 roků. Toto tvrzení však není pravdivé. Oznamovatel nebere v úvahu nevytěžené zásoby v rámci v současnosti povolené těžby na 1. a 2. etáži. I když je oznamovatel opomněl jednoznačně vyčíslit, lze je z jím uvedených údajů po několika výpočtech nepřímě vyzískat.

Oznamovatel v příloze Plán sanace a rekultivace uvádí, že celkové množství vytěžitelných materiálů určených k těžbě k 1.1. 2013 činí 3 106 720 m³, což při přepočtu průměrnou objemovou hmotností 2,668 t/ m³ odpovídá 8 288 728 t. Po odečtení navýšení zásob ve 3. a 4. etáži, které sám oznamovatel kvantifikuje na 4 980 466 t, vychází současné těžitelné zásoby k 1. 1. 2013 na 3 308 262 t. Faktem tedy je, že při naplnění současné maximální těžby (200 tis. t/rok) může oznamovatel těžít ještě 15,5 roku na základě stávajícího povolení k hornické činnosti. Jelikož musí být současná těžba jednoznačně posuzována společně s navrhovanou, pak záměrem dochází k prodloužení těžby v součtu na dalších minimálně 40 let. Pak musí být termín ukončení realizace záměru v roce 2040 uvedený na straně 18 Oznámení označen jako mylný, neboť vychází z nikde neuvedeného předpokladu těžby pouze v nově povolovaných etážích 3 a 4. Správně tedy při oznamovatelem popisované současné těžbě ve všech 4 etážích zároveň má být uveden minimálně rok 2055. Spíše je však možné očekávat ukončení realizace záměru ještě déle, protože i oznamovatel několikrát připouští nevyužití maximální povolené roční těžby (200 000 t/rok).

Výklad MŽP k vydávání stanovisek k záměrům těžby konstatuje (uvedený v dopise OPVŽP ÍVIŽP č. J.: 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12.7 2002 na Odbory výkonu státní správy MŽP a Krajské úřady - odbory životního prostředí a zemědělství), že nelze záměry překračující reálně vyhodnotitelnou dobu (max. cca 20 let) dostatečně kvalitně z hlediska vlivů na životní prostředí vyhodnotit. Nejsou jasné např. těžební technologie, dopravní záležitosti, stav jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany, posun v legislativě ani koncepce státu z hlediska těžeb. Z těchto důvodů považuje za naprosto nevhodné vydávat stanoviska EIA na takto dlouhou dobu. Důrazně doporučuje, aby doba, na kterou je souhlasné stanovisko EIA vydáváno, nepřekračovala 20 let. V případě pokračování těžby je nezbytné znovu celý záměr vyhodnotit v procesu EIA a upravit či stanovit nové podmínky na základě posunu v legislativě a aktuální situace v životním prostředí.

Tento výklad musí být zohledněn i při posuzování tohoto záměru, protože sám oznamovatel, přestože nepřesně, uvádí trvání 25 let, což samo o sobě přesahuje horizont 20 let. Reálně však, jak bylo objasněno v připomínce výše, bude záměr trvat minimálně 40 let.

Proto požadujeme, aby v dokumentaci bylo řádně zdůvodněno nevyužití zásob v rozsahu současného povolení k těžební činnosti, které umožňují oznamovateli těžbu ještě následujících 15 let. Současně musí být řádně zdůvodněno, proč má být překročeno k těžbě v zahloubení na 3. a 4. etáž, pokud existuje možnost těžby v současnosti povoleném rozsahu na dostatečně dlouhou dobu. Z těchto důvodů, proto také musí být v dokumentaci jasně popsáno, kolik vytěžitelných zásob (včetně jejich kvality) zbývá v rámci současného povolení a kolik jich vznikne navrhovaným záměrem, aby bylo možné záměr kvalifikovaně posoudit.

Dále požadujeme z těchto důvodů vypracovat a posoudit ze všech hledisek variantu záměru spočívající v realizaci pouze 3. etáže, tj. v zahloubení pouze na 425 m n. m. Tato varianta by podle údajů oznamovatele přinesla zásoby na 13 roků a prodloužila by tak trvání záměru v souhrnu se současnou povolenou činností o 28 let, což by však stále významně přesahovalo doporučenou dobu dle výkladu ÍVIŽP.

2. Oznamovatel na straně 10 Oznámení v části kumulace vlivů s jinými záměry uvádí, že nedochází k souběhu s jinými záměry, což neodpovídá situaci. Oznamovatel tvrdí, že od záměru Dočasně stavby obalovny živičných směsí (STC1208) bylo jím jako investorem upuštěno. Dle informačního systému EIA je tento záměr ve stádiu závěrů zjišťovacího řízení, kde je požadováno další posuzování dle zákona a proces posuzování vlivů na ŽP tedy nebyl ukončen a stále trvá. Nelze totiž vycházet z neformálních tvrzení, která nejsou podložena - jediným zákonným ukončením procesu EIA je stanovisko nebo ukončení podle § 23 odst. 2. Pokud tedy oznamovatel skutečně od záměru ustoupil, musí v dokumentaci doložit, že postupoval dle § 23 odst. 2 zákona 100/2001 Sb., tj. že na Krajském úřadu požádal o ukončení posuzování dle § 23 odst. 2 uvedeného zákona. Jinak je nutné posuzovat vlivy obou záměrů současně.
3. Oznámení záměru dále nesprávně hodnotí vliv dopravy kameniva z lomu. Doprava neprobíhá pouze do dvou směrů. Vyhodnocení dopravy vůbec neuvažuje expediční dopravu přes obec Bělce a Kelce. Tak však reálně probíhá a má vliv jak na obyvatele Bělce, tak jejich nemovitosti. Podstatná část vozidel odbočuje ze silnice 11/114, na silnici III. třídy 11431, projíždí obcí Bělce a Kelce a dále pokračuje po silnici III. třídy 1063 na Blaženice. Doprava je velmi často prováděna několikrát denně velkokapacitními soupravami o hmotnosti přesahující 40 t. Těmi je tak ještě více ničena zejména silnice 11431 ve vlastnictví kraje, která je už nyní v havarijním stavu, včetně mostních objektů.

Nelze vycházet z rozložení dopravy na straně 25 v Oznámení, neboť data nejsou ověřitelná. Nebyl předložen vývoj tohoto rozložení v jednotlivých dnech, měsících, letech. Taktéž nelze vycházet ze sčítání dopravy probíhajícího jediný den. To nemůže popsat strukturu dopravy věrně. V tabulce na straně 27 není uvedeno, z jakých dat členění vozidel vychází. Zda je to pouze odhad nebo to vychází z dat oznamovatele o vážení vozidel v lomu, kde oznamovatel váží každé vozidlo před odjezdem na veřejnou komunikaci. Taková data, by pak jako zdrojová musela být součástí dokumentace, aby bylo možno činit kvalifikované závěry o složení expediční dopravy. Proto požadujeme zpracování nezávislé podrobné dopravní studie, která by jasně prozkoumala dopravní toky z expedice lomu za delší časový úsek. Dokumentace musí zahrnovat přepočítání zjištěných dat o dopravě na povolenou maximální roční těžbu (200 000 t/rok). Nelze argumentovat tím, že není v současné době naplňována, ale to nic nemění na faktu, že naplňována být může.

4. V návaznosti na zjištění reálných expedičních dopravních toků musí být zpracovány v rámci dokumentace studie o vlivu hluku a vibrací z dopravy na obyvatele v Bělci a Kelci podél silnice 11431, včetně vlivu na čistotu ovzduší. Tato posouzení jsou o to více nezbytná, že doprava prochází přímo středem obce, na rozdíl od Stranného a Blažimi. Proto je nepochopitelné, že nebyly provedeny. Současné posouzení o vlivu vibrací z dopravy v oznámení vychází z analogie z lokalit, které neodpovídají situaci v Bělci (jedná se o silnici III. třídy ve špatném stavu, průjezd středem obce).

Nelze souhlasit se závěrem na straně 54 a 56, že nedojde k ovlivnění území dopravní obslužností a hlukem z dopravy a vibracemi. Uskutečněním oznámeného záměru dojde k prodloužení současného stavu, který vůbec nebyl z hlediska vlivu na životní prostředí doposud hodnocen. Je tak nutné posoudit dlouhodobý vliv těchto faktorů.

5. V akustické studii musí být doplněno posouzení vlivu odstřelů i na nejbližší objekty v Bělci. Nepostačuje jen vyhodnocení pro osadu Nouze, která se nachází na opačné straně lomu. Současně musí být v dokumentaci navržen účinný systém monitorující vliv vibrací z odstřelů na nejbližší obytné budovy v Bělci po dobu realizace záměru, včetně pravidelného měření hluku vznikajícího z provozu lomu. Dále musí být stanoven proces přijetí nápravných opatření při eventuálním překročení přípustných zákonných limitů.
6. Velmi nepříznivý dopad bude mít oznamovaný záměr na režim podzemních vod a to zejména na zásobování pitnou vodou vrtem HV-1 pro více než 50 obyvatel Bělce. Je třeba upozornit na faktické rozpory v oznámení týkající se této složky životního prostředí. Na straně 51 je stanovena podmínka vybudování nového zdroje vody pro obec Bělce před zahloubením lomu, ale v textu dále je navrženo sledování odběru na současném do zprovoznění nového zdroje. Takové to sledování by však postrádalo smysl, pokud má být podmínkou nový vrt. Protože v době, kdy bude započato se zahlubováním na 3. a 4. etáž by neměl být již současný vrt HV-1 používán. Tento rozpor v oznámení nasvědčuje spíše variantě zprovoznění vrtu až v průběhu zahlubování, což je absolutně nepřijatelné. Zejména pokud je na straně 31 zmíněna možnost kontaminace důlních vod ropnými látkami, jak vyplývá z rozborů, zvláště pokud je na straně 44 předpokládán směr proudění podzemních vod od lomu na všechny strany.
7. Hydrogeologická studie, z níž oznámení čerpá a je jeho přílohou, má zásadní vady. Nepoužívá aktuální data - naposledy cituje z průzkumu z roku 1981 a 1985. Od té doby se však výrazně změnila situace a těžba postoupila blíže k vrtu HV-1, a proto tento průzkum nelze pro účely hodnocení dopadu záměru na vrt akceptovat. Novější průzkum studie nezahrnuje.

Studie konstatuje, že již současný vrt HV-1 byl vybudován jako náhradní k původnímu zdroji pitné vody studni S 3, jako ochranné opatření před nyní povolenou těžbou na 1. a 2. etáži. Takže pokud záměr bude realizován, bude muset být vybudován již třetí zdroj pitné vody pro obec Bělčice.

Dále je citována čerpací zkouška na vrtu HV-1 z roku 1988, která může mít spíše ilustrační charakter než využitelná data vzhledem k časovému odstupu od jejího provedení.

Alarmující je, že doposud nebylo projednáno a stanoveno ochranné pásmo zdroje pitné vody pro vrt HV-1, ač to již bylo dvakrát doporučeno (1988 a 2001). Díky tomu je vrt stále ohrožen těžbou. Ač tak mohl vodoprávní úřad učinit i z vlastního podnětu, pokud to vyžadují závažné okolnosti (§30 zákona 254/2001 Sb.), což bezesporu těžba v okolí je. Pak by nedocházelo k ohrožení vydatnosti, jakosti a nezávadnosti pitné vody vrtu HV-1. Je tedy otázkou, proč ani v roce 2001 nebylo ochranné pásmo stanoveno, ač je zaneseno i v územním plánu Města Neveklov, kde zasahuje výrazně do dobývacího prostoru a omezuje tak možnou těžbu.

V rozporu se skutečností je také tvrzení, že nelze zjistit vydatnost odběru z vrtu HV-1. V žádném případě nelze při posuzování vycházet z dat roku 2001 na straně 8, která jsou zastaralá, a novější studie neobsahuje. Ač relevantní data mohla být získána, neboť jímací nádrž na výtok do rozvodu vody po obci je osazena vodoměrem. Dáte je nepochopitelné, proč není ve studii hodnocena kvalita vody od roku 2001, když jsou Městem Neveklov několikrát v roce pravidelně prováděny rozborů pitné vody a oznamovatel tak měl možnost data získat. Není tak možné porovnat trendy ve vývoji kvality a současný stav, v období kdy došlo k výraznému přiblížení těžebního prostoru k vrtu HV-1.

Hydrogeologické posouzení zahloubení na kótu 425 m n. m. z roku 2001 uváděné na straně 10 studie vychází z 13 let starých údajů, během kterých se situace ve vodním režimu mohla výrazně změnit, a proto jeho závěry mohou být značně nepřesné. Toto posouzení konstatuje pokles vydatnosti vrtu HV-1 až o 2/3 a taktéž nemožnost provést v blízkosti vrt pro nový zdroj. Avšak v samotném oznámení na straně 51 se píše jen omezení o 1/2 až 1/3. Který z těchto údajů je tedy pravdivý? Navíc tvrzení, že nešlo posoudit, zda bude redukováná kapacita stačit pro zásobování kvůli neexistenci údajů o odběrech, je chybné, jak bylo uvedeno o odstavec výše. Neodstranitelnou vadou hydrogeologické studie je opomenutí zhodnocení vlivu těžby na vrt HV-1 při zahloubení na kótu 410 m n. m. Vyhodnocení chybí, ačkoliv lze předpokládat, že dopady budou ještě nepříznivější, tedy další výrazné omezení vydatnosti.

Hydrogeologická studie taktéž nevyklučuje na straně 13 možnost přítékání znečištěné vody z prostoru lomu. Tomuto nebezpečí může nasvědčovat i možná přítomnost ropných látek v průzkumném vrtu B-4/2010 zřízeném nedaleko HV-1, která je konstatována na straně 19.

Část 9 hydrogeologické studie - vliv na okolní jímající objekty - konstatuje omezení vydatnosti o 1/2, ale na straně 11 studie se píše o 2/3. Takže je nutné zodpovědět, který údaj je pravdivý. Navíc opět není posouzeno zahloubení na kótu 410 m n. m. Výpočet deprese na straně 22 studie vychází z údajů z roku 2001, ale od té doby těžba postoupila značně blíž k vrtu HV-1.

Proto požadujeme zpracování nového hydrogeologického průzkumu, který bude vycházet z aktuální situace a bude obsahovat aktuální relevantní data. Vhodné by bylo také zařazení mapy, která bude zakreslovat infiltrační území vrtu HV-1 a dosah deprese.

Je třeba upozornit, že navržená opatření v části 10 hydrogeologické studie vychází z neaktuálních dat roku 2001. Navíc nebylo vyhodnoceno, zda snížená kapacita bude stačit na pokrytí spotřeby.

Sám zpracovatel studie připouští na straně 23, že je možné, že dojde ke snížení vydatnosti vrtu HV-1 podstatným způsobem, tj. i o více než polovinu současné kapacity. **Proto nepřekročitelnou podmínkou povolení těžby ve 3. a 4. etáži musí být vybudování nového náhradního zdroje pitné vody pro obec Běllice.** A to v místě, kde ani při případném dalším rozšíření lomu, nedojde k jakémukoliv ovlivnění těžbou.

8. Součástí dokumentace záměru musí být v souladu s návrhem v části 11 studie (strana 24) prověření zkušebních vrtů ve vytipovaných lokalitách a to zejména na kapacitu, vydatnost a kvalitu vodního zdroje a to včetně hydrogeologického posouzení těchto lokalit s ohledem na těžbu v lomu oznamovatele. Bez prověření reálné možnosti nahradit současný vrt HV-1 v jiné lokalitě před povolením těžby v zahloubení nelze vyslovit souhlasné stanovisko o vlivu posuzovaného záměru na životní prostředí.

Je nutné konstatovat, že lokality potencionálního nového vrtu nejsou zaneseny v územním plánu Města Neveklov a není tam zaneseno ani přírodní potrubí od nového vrtu k stávajícímu vodojemu. Takže pokud by zdroj nebyl vybudován v předstihu před započítáním těžby v zahloubení, nešlo by v krátkém čase reagovat na případné výrazné omezení vydatnosti stávajícího vrtu HV-1, které sám zpracovatel hydrogeologické studie připouští na straně 23. Tím by došlo k ohrožení přístupu k pitné vodě pro drtivou většinu obyvatel Běllice, včetně malých dětí, což nelze z hlediska ochrany životního prostředí připustit.

Případné časové odložení realizace záměru do doby vybudování nového zdroje pitné vody, jež bude podmínkou povolení zahájení těžby v zahloubení navíc nijak neohrozí současnou činnost oznamovatele, protože současná těžba v povoleném rozsahu na 1. a 2. etáži obsahuje zásoby suroviny na dalších bezmála 16 let.

9. Z opatření prováděných v rámci plánu sanace a rekultivace musí být vyčleněny ty, jež budou realizovány v nejbližších 20 letech. Ostatní opatření musí být předmětem samostatného posouzení vlivů na životní prostředí, neboť ukončení těžby při úplném vytěžení ložiska v rozsahu oznámeného záměru dojde až za 40 let. Proto nelze závěrečnou sanaci a rekultivaci posuzovat v současné době, jelikož dojde nesporně k výrazné změně podmínek během tohoto období, které posuzování ovlivňují.

Závěr

Z výše uvedených důvodů vyslovujeme nesouhlasné stanovisko se současnou podobou oznámeného záměru a požadujeme jeho další posuzování dle zákona 100/2001 Sb. se zohledněním a zapracováním všech výše uvedených připomínek do dokumentace. Další posuzování požadujeme i s ohledem na fakt, že zveřejnění dalším v dotčeném území obvyklým způsobem (dle vyhlášky 457/2001 Sb., § 5 odst. 3) neproběhlo. V Běllici není místní rozhlas, ani místní tisk. A na veřejné vývěsce v Běllici, kde Město Neveklov obvykle zveřejňuje např. své záměry na prodej majetku, oznámení o tomto záměru nebylo vyvěšeno. Navíc oznámený záměr, včetně navrhovaných opatření, nebyl projednán ani s osadním výborem pro Běllici zřízeném Městem Neveklov, který je oprávněn vyjadřovat se k návrhům týkajících se této části obce dle zákona o obcích 128/2000 Sb.

Všechny varianty záměru musí být zpracovány a posuzovány v souběhu se současně povolenou těžbou.

Vypořádání:*Připomínka č. 1:*

Těžba v 1. a 2. etáži podle POPD byla OBÚ v Kladně povolena rozhodnutím č. 8785/III/01/511.4/ŽÁK/STŘ ze dne 9.5.2002. Objem plánované těžby byl dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podlimitní, a proto bylo upuštěno od posuzování. Platnost výše uvedeného povolení je do vyčerpání zásob v rozsahu uvedeném v POPD. Z toho důvodu tyto zásoby nebyly do záměru zahrnuty. Při plánované těžbě 200 000 t/rok bude činnost lomu skutečně prodloužena o necelých 25 let, přičemž tento závěr zjišťovacího řízení platí na dobu 20 let, po které bude nutno záměr znovu posoudit dle platných právních předpisů (jedna z podmínek ZZŘ).

Připomínka č. 2:

Společnost KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o. nehodlá pokračovat v procesu posuzování záměru „Dočasná stavba obalovny živichných směsí na pozemku č. 672/1 v k.ú. Bělce (STC1208) a požádá o ukončení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínka č. 3:

Součástí Oznámení byla i akustická studie, která vyhodnocovala vliv provozu lomu na hlukovou situaci v místech průjezdů nákladních automobilů. Kvantifikace hlukového ovlivnění byla provedena pro okolí silnice II/114 v obcích Stranný a Blažim, u kterých se předpokládá nejvyšší stupeň ovlivnění. Oznámení a akustická studie připouští, že se nákladní automobilová doprava bude dělit a není možné ji objektivně posuzovat, proto bylo posouzení provedeno pro maximální expedici vždy do daného expedičního směru (směr Blažim max. 10,4 NA/den, 1,4 NA/hod). Ve skutečnosti bude ovlivnění Blažimi ještě nižší, neboť část automobilů může jet jinými trasami. Posouzení dalších tras po silnicích nižších tříd, kde je stávající dopravní zatížení mnohem nižší než na komunikaci II/114, a kde je taktéž i nižší intenzita dopravy vyvolaná v souvislosti s provozem záměru je neopodstatnělá a zbytečná. Dokládají to hodnoty uvedené v akustické studii z modelového případu Blažimi, kdy v nejbližším okolí sledované komunikace vyhoví hladina hluku z dopravy hygienickému limitu, a to i bez použití korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž. Tudíž lze očekávat, že u silnic nižších tříd bude rezerva v tomto směru vyšší.

Oznámení samozřejmě posuzuje maximální možnou expedici kameniva do daného směru při maximální povolené roční těžbě. Údaje o rozložení dopravy byly sděleny pracovníky expedice na základě mnohaletého provozu lomu. Data ŘSD ze sčítání dopravy jsou naprosto relevantní (nejpřesněji dostupná data) a byla použita v souladu s metodikou. Sčítání ŘSD je prováděno již řadu let v pětiletých intervalech.

Připomínka č. 4:

Jen malá část expediční dopravy prochází částí obce Bělce. Kvantifikace s mnohem vyšším zatížením v obci Blažim je více než dostatečná, proto se nehodnotila obec Bělce, která má mnohem nižší zatížení.

Dne 13.2.2014 proběhlo měření hluku za účelem získání hodnot současných akustických imisí. Závěry z tohoto měření jsou uvedeny v Protokolu z měření č. 14/01, který je v plném rozsahu přílohou č. 3 Akustické studie (Dušková, Moravec, 2017). V obci Bělci byl umístěn bod S4, který dokazuje úroveň v Bělci. Vibrace metodou analogie byly vyhodnoceny u stejné obce, kde komunikace probíhá přímo jejím středem.

K připomínce (ne)ovlivnění území dopravou a hlukem je nutno podotknout, že se jedná o prodloužení záměru a ke změně oproti stávajícímu stavu nedojde. Přesto byl příspěvek expedice vyčíslen a z výsledků je zřejmé, že jsou splněny s rezervou veškeré platné hygienické limity. Toto dokládá i vyjádření Krajské hygienické stanice k Oznámení záměru.

Připomínka č. 5:

Na str. 35 Oznámení jsou uvedeny výsledky úředního měření (RNDr. B. Svoboda CSc, Geodyn, spol.s.r.o.). Na základě „Dokladu o úředním měření hluku a technických otřesů trhacích prací číslo 02/2013“ ze dne 21.3.2013 lze konstatovat, že jsou splněny veškeré platné legislativní požadavky (limity). Jedním z měřících bodů byl objekt č.p.58 (pan Jiří Veselý) v obci Bělce.

Připomínka č. 6:

Součástí Oznámení je Hydrogeologický průzkum (RNDr.I. Koroš), ze kterého vyplývá, že je nutné na náklady těžaře realizovat náhradní zdroj vody ještě před započítáním těžby v zahloubení lomu. Tato podmínka je zahrnuta do závěru zjišťovacího řízení a je nezbytné učinit příslušná opatření, která náhradní zdroj vody zajistí. Sledování vydatnosti odběru na současném vrtu je potřebné pro to, aby byly zaznamenány případné změny, které by vyžadovaly přechod na nový zdroj vody.

Připomínka č. 7:

Připomínky týkající se citace průzkumů z let 1981 a 1985 nelze akceptovat jako neaktuální, neboť uvedené archivní zprávy obsahují podstatné informace pro hodnocení záměru těžby a odvození vlivů na stávající jímací území.

Současný vrt HV-1 byl skutečně vybudován jako náhradní, jako ochranné opatření proti případným vlivům těžby. Cílem jeho vyhloubení ale současně bylo zajistit stabilnější jakost vody, než bylo možné jimat z původních mělkých jímacích studní. Náklady na vybudování náhradního jímání jsou součástí nákladů těžební organizace na důlní škody dle platných předpisů.

Čerpací zkouška z roku 1988 objasnila charakter zvodnění horninového prostředí v jímacím území. Horninové prostředí za 26 let od zkoušky svojí propustnost nijak nezměnilo. Připomínka na neaktuálnost výsledků tak není relevantní. Podobně připomínka o chybějícím ochranném pásmu zdroje pitné vody. Tato skutečnost není předmětem hodnocení záměru zahloubení lomu.

Informace o vydatnosti a jakosti vody z vrtu HV-1 byly v Oznámení doplněny z podkladů předaných Městským úřadem v Neveklově. Podle sdělení MěÚ byla do roku 2012 účtována spotřebovaná voda občanům paušálem dle vyhlášky.

Hydrogeologické posouzení nevychází z 13 let starých údajů, skutečný stav vodního režimu v prostoru mezi lomem a jímacím územím byl naví ověřován, např. v roce 2010 vrtem B-4/2010. Z hodnocení EIA vychází, že pokles vydatnosti vlivem těžby v zahloubení lze očekávat o 2/3, tedy méně příznivá varianta. Přičemž hydrogeologický průzkum posuzoval těžbu ve dvou výškových úrovních, na 425 a 410 m.n.m.

Problematika výskytu ropných látek v průzkumném vrtu B-4/2010 je důvodem dalšího potřebného sledování jakosti vody vybraných objektů v zájmovém území. Opatření v rámci těžby i v současné fázi těžby musí zahrnovat kontrolu nakládání s ropnými produkty.

Požadavek na zpracování nového hydrogeologického průzkumu zahrnuje vycházet z aktuální situace a obsahovat aktuální relevantní data. Zařazení mapy s infiltračním územím vrtu HV-1 a zákresem dosahu deprese vlivem těžby nejsou zásadní údaje, které by ovlivnily výsledek nového hodnocení. Nový průzkum by nevedl k žádným kvalitativně zásadním novým poznatkům ohledně

míry vlivu na stávající jímací území. Zásadní faktory, tj. rozsah těžby, dosah deprese a rámcový odhad míry vlivu na stávající jímací území byly zhodnoceny.

Připomínka č. 8:

Uvedené připomínky korespondují s předloženým záměrem, jehož součástí je vyhledat a vybudovat náhradní jímací objekt včetně přívodního potrubí do doby, než bude realizováno projektované zahloubení lomu. Proces posuzování tohoto záměru probíhá v dostatečném předstihu před zahloubením, aby se tato opatření mohla realizovat. Podmínka přednostního vybudování náhradního zdroje vody je součástí závěru zjišťovacího řízení. Konkrétní místo vybudování by mělo být vybráno tak, aby při případném dalším rozšíření lomu nedošlo k jeho ovlivnění.

Připomínka č 9:

Horizont 20 let je poměrně dlouhý na přesnou specifikaci sanačních a rekultivačních prací. Jejich konkrétnější termín je závislý na mnoha faktorech (především na roční výši těžby). Přesný harmonogram je možné upřesnit až v době, kdy bude znám přesný termín ukončení hornické činnosti na ložisku. Průběžně mohou být prováděny spíše práce mimo samotnou lomovou jámu. V současnosti se postupuje dle schváleného Plánu sanace a rekultivace DP Bělce na ložisku stavebního kamene Bělce (B3026100), kde je v kapitole č. 9 uveden schválený harmonogram prací.

Závěr :

Záměr „Zahloubení lomu Bělce“ v k.ú. Bělce byl podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podroben zjišťovacímu řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení, provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu, tak dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Zahloubení lomu Bělce“

nebude

posuzován podle citovaného zákona.

Podmínky závěru zjišťovacího řízení:

Podmínkou je, aby v dalších fázích povolených řízení tohoto záměru byla zohledněna opatření doporučená v části D.IV. „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ na straně 61 oznámení, a dále všechny připomínky uvedené ve výše zmíněných vyjádřeních. Jedná se zejména o tyto připomínky:

- před realizací záměru musí být vybudován, zkolaudován a uveden do provozu náhradní zdroj pitné vody s přírodním potrubím pro obec Bělíce, který nahradí stávající zdroj pitné vody a stávající přírodní potrubí,
- je třeba doplnit studii místní floristiky a faunistiky, a to nejméně v období jedné sezóny s důrazem na období reprodukční aktivity ptáků a obojživelníků - předložený záměr postrádá jakékoli terénní biologické poznatky přímo z místa a z jeho nejbližšího okolí,
- ve výše uvedené studii zohlednit stávající aspekty ekologických sítí,
- je třeba specifikovat možnosti potenciálního využití lokality po ukončení těžby (konkrétně krajině-ekologický přínos nebo potenciální rekreační využití)

Odůvodnění :

Oznámení záměru „Zahloubení lomu Bělíce“ Krajský úřad Středočeského kraje rozeslal v řádném termínu k vyjádření příslušným orgánům státní správy, samosprávným celkům a dalším subjektům. Informace o projednávání záměru včetně textové části oznámení byla vyvěšena mj. na úřední desce Středočeského kraje ode dne 17.3.2014 a na příslušných internetových stránkách, v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem STC1749 a Středočeského kraje - www.kr-stredocesky.cz.

Příslušný úřad obdržel ve lhůtě dané zákonem požadavek na další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. od obyvatel obce Bělíce a ze strany Středočeského kraje. Tyto připomínky týkající se převážně vyhodnocení dopravní zátěže a hydrogeologického posouzení byly vypořádány v rámci zjišťovacího řízení s tím, že některé požadavky jsou zahrnuty do podmínek. Další posouzení by nepřineslo žádné nové informace, neboť se vychází ze stále stejných podkladů. Vzhledem k tomu, že ostatní dotčené správní orgány a dotčené územní samosprávné celky neměly námítky vůči tomuto záměru pokračování těžby, došel tak příslušný úřad k závěru, že při splnění daných podmínek záměr není nutné posuzovat v rozsahu celého zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Rozdělovník k č.j. 042665/2014/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky:

1. **Středočeský kraj**, z d e
2. **Město Neveklov**, nám. Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov
3. **Obec Stranný**, Stranný 39, 257 56 Neveklov

Dotčené správní úřady:

4. **KHS Středočeského kraje, územní pracoviště v Benešově**, Černoleská 2053, 256 55 Benešov
5. **MěÚ Benešov, Odbor životního prostředí**, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
6. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
7. **Krajský úřad Středočeského kraje**, zde

Oznamovatel:

8. **KÁMEN Zbraslav, spol. s r.o.**, Žitavského 1178, 156 21 Praha 5 - Zbraslav

Na vědomí:

9. **MŽP, odbor IPPC/EIA**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
10. **MŽP, OVSS I**, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10
11. **MěÚ Neveklov, Stavební úřad**, nám. Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov